**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר - סבא** | | **פ 001983/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **28/09/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **רוזנבלום** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אמין בן מנסור עלי – נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **שוורצברג** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

###### 

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש – על פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו-[382 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"), תקיפה בנסיבות מחמירות – על פי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק, כמפורט בכתב האישום.

**2.** ביום 12.9.05 נכרת בין הצדדים הסדר טיעון, לפיו חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה בכתב האישום והורשע בגינו, הצדדים עתרו בהסכמה למע"ת והתחייבות.

**5129371**

**51293713.** בטיעוניו לעונש, ציין ב"כ המאשימה, כי הנאשם הורשע בתוצאותיה של זוגיות משובשת שנמשכה מספר שנים.נ

בני הזוג התגרשו, ובהתאם לזאת מרכז הכובד של הסנקציה העונשית צריך לצפות פני העתיד.

במועד האירוע לא היו לנאשם הרשעות קודמות.

על כן, עתר ב"כ המאשימה לכבד את הסדר הטיעון.ב

**4.** בטיעוניו לעונש, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם חסך מזמנו היקר של בית המשפט, אין לו הרשעות בפלילים והוא התגרש מהמתלוננת.

הנאשם מצטער על מעשיו, ועל כן, עתר ב"כ הנאשם לכבד את הסדר הטיעון, וכן לא לגזור על הנאשם מע"ת מכביד.ו

**5.** בפני בית המשפט ציין הנאשם כי אין לו מה להוסיף.נ

**6.** **הכרעה**

האלימות בכללותה הפכה לנגע שפשה בחברה, והוא מסכן את חוסנה החברתי של מדינת ישראל.

העבריין הנוקט באלימות מעיד על עצמו כי אין מורא החוק עליו, הוא רומס את שלטון החוק, את כבודו וחייו של הקורבן, ומזלזל ברשויות אכיפת החוק בנסיון לפתור את בעיותיו בכוח הזרוע, במקום לפנות לגורמים המוסמכים – שיתנו מענה הולם וראוי לבעיותיו.

אדם המרשה לעצמו לפגוע באחר, ובצורה פיסית בפרט, הינו אדם מסוכן, זה שהאינטרס האישי הצר עומד לנגד עיניו, ואותו הוא מבקש לממש גם ברמיסת אחרים ופגיעה בהם.ב

נכון הדבר שבעתיים באשר לאדם הנוהג באלימות כלפי בני משפחתו, תוך ניצול העובדה כי הם תלויים בו, ועל כן יש להם רגשות אמביוולנטים כלפיו, הנעים בין שנאה אליו בעקבות מעשיו, ובין החשש משצופן העתיד בחובו, ולכן במרבית המקרים מעדיפים הקורבנות להמשיך ולסבול, לא להמצא במצב של חוסר וודאות באשר לעתידם, וגישה זו גם מונעת מהם לשתף פעולה עם רשויות החוק.

נוכח האמור, על בית המשפט לנקוט בענישה מחמירה כדי למגר את תופעת האלימות ככלל, ואת האלימות במשפחה בפרט, בכדי לנסות לסייע בתיקונה של החברה שנגע האלימות פשה בה.

ב[ע"פ 2680/05](http://www.nevo.co.il/case/5856576) מ"י נ' פלוני (מיום 15.9.05), קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה על קולת העונש שנגזר על הנאשם שתקף את אישתו במשך שנים רבות, ופסק כי:

**"מדובר במעשים קשים וחמורים שבוצעו על ידי אבי המשפחה כלפי אשתו וחמשת ילדיו במשך שנים רבות. כתב האישום בו הודה מתאר מקרים רבים של מעשי אלימות קשים תוך שימוש בחפצים שונים, כשהוא משאיר באשתו ובילדיו סימני אלימות בכל חלקי גופם. משהסתבר שלא נמצאה כל מסגרת טיפולית הולמת למשיב וכי יש לו קושי לגלות אמפתיה לקרבנותיו והוא אינו רואה עצמו כאדם אלים ואף הביע התנגדות לקבל טיפול בבעיית האלימות ממנה הוא סובל, אין מנוס אלא להרחיקו מהמשפחה לתקופה ארוכה שתבטיח את ההגנה על המשפחה מזה ותביא להרתעתו של המשיב מלעשות שימוש באלימות בעתיד, מזה.**

**אין לקבל את הטענה לפיה מדובר בתרבות של התנהגות הרואה בהכאת ילדים דרך של חינוך שהייתה מקובלת על המשיב כמו גם על סביבתו הקרובה. בית משפט זה הביע לא אחת את מורת רוחו מטיעון מסוג זה, ואת הצורך להוקיע מעשי אלימות בכלל ושל הורים כלפי ילדיהם בפרט. את אשתו בוודאי לא ביקש המשיב לחנך ולגבי מעשי האלימות כלפיה גם לא יכול היה להעלות טיעון מסוג זה שכאמור נדחה על ידינו. לא התעלמנו מהודאתו של המשיב בעובדות כתב האישום המתוקן ומהעובדה שחסך מזמנו של בית המשפט. עם זאת, לאחר ששקלנו את כל נסיבות העניין, את טיעוני הצדדים ובמיוחד את התסקיר המעודכן של שירות המבחן, הגענו למסקנה שיש להחמיר בעונשו של המשיב. כערכאת ערעור שאינה ממצה את הדין החלטנו לקבל את ערעור המדינה ולהעמיד את עונשו של המשיב על תקופת מאסר בפועל של 40 חודש, בניכוי ימי מעצרו. שאר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם, כפי שקבע בית המשפט המחוזי."**

ברע"פ 7250/05-א' משה גרזדה נ' מ"י (מיום 4.9.05), דחה בית המשפט העליון את בקשתו של הנאשם שנהג באלימות כלפי בני משפחתו ונידון ל-20 חודשי מאסר בפועל ומע"ת לתקופה של 6 חודשים.

כב' הש' ס' ג'ובראן פסק כי:

**" בענייננו, צדקו הערכאות אשר קדמו לי בקובען, כי מעשיו של המבקש הינם מעשי אלימות חמורים, אשר הטילו אימה על אשתו וילדיו, והלכה היא, כי אין להקל ראש במקרים כגון אלו. כל זאת ועוד, מעשיו אלו נמשכו לאורך תקופה ארוכה, כלפי בניו ובנותיו, אשר ראוי להדגיש גם את גילם הצעיר. נכון אמנם, שאשתו של המבקש צירפה לערעור שהוגש לבית-המשפט המחוזי מכתב מטעמה, אשר מבקש להקל בעונשו של בעלה, אולם כפי שקבע בית-המשפט המחוזי, ידועה בפני בית-המשפט תופעת האמביוולנטיות של קורבן העבירה כלפי האב או הבעל התוקף, שהוא גם המפרנס ואבי המשפחה. אולם, אין להסיק מכך, כי הקלה שכזו בהכרח מקדמת ומשקפת את האינטרס הטוב ביותר מבחינת משפחתו של המבקש, בסופו של יום."**

ברע"פ 7578/05-א' דוד שחר נ' מ"י (מיום 10.8.05), דחה בית המשפט העליון את בקשותיו של הנאשם, שהורשע בגין ביצוע עבירות של אלימות במשפחה, ונידון ל-15 חודשי מאסר.

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

**"יתרה מכך, הקלות הבלתי-נסבלת בה הופכים, לא פעם ולא פעמיים, דרי ביתו של אדם אלים מטרה לחציו הפוגעניים, תוך שלעתים נשקף להם סיכון של ממש, מחייבת את הגבהתו של רף הענישה ומתן משקל מכריע ליסוד ההרתעתי."**

ב[ע"פ 7415/05](http://www.nevo.co.il/case/6237191) פלוני נ' מ"י (מיום 8.8.05), דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות כלפי אישתו ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מע"ת למשך 3 שנים, קנס בסך 2,000 ₪ ופיצוי למתלוננת בסך 10,000 ₪.

כב' השופט א' רבלין פסק כי:

**"אכן, בפתח גזר-הדין תיאר בית-המשפט את תוצאת החבלה הממשית שנמחקה מכתב-האישום המתוקן, אך גם העבירות בהן נמצא המערער אשם הן עבירות חמורות, ואין לומר, בשום פנים, שקיים חשש ממשי כי תחילת ריצוי עונש המאסר תגרום לכך שבסופו של יום עשוי העורר לרצות תקופת מאסר ארוכה יותר מזו שתיגזר עליו אם יתקבל הערעור."**

ב[רע"פ 6898/05](http://www.nevo.co.il/case/6235184) א' פלוני נ' מ"י (מיום 05 .19.7), דחה בית המשפט העליון את בקשתו של הנאשם שהורשע בעבירות אלימות כלפי בת זוגתו, ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מע"ת בעבירות אלימות כנגד הגוף ו-4 חודשי מע"ת בעבירות איומים והיזק לרכוש.

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

**"בית-משפט זה הדגיש, לא אחת, כי התופעה של אלימות כנגד נשים – רעה חברתית שכיחה ונפרצת – מחייבת תגובה עונשית מחמירה ומרתיעה. על פניהם של דברים, הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים אינו מבטא שיקולים אלו די הצורך, ועל כן נפנה בית-משפט השלום לבחינת השאלה האם הסדר הטיעון משקף איזון ראוי בין כלל השיקולים הצריכים לעניין. לסופה של בחינה, מצא בית המשפט כי העונש שהושת על המבקש סוטה באורח קיצוני מרף הענישה המתחייב בעבירות בהן הורשע, וציין כי הסדר הטיעון פוגע באינטרס הציבורי, ואף אינו מוצדק בהתייחס לנסיבות הקונקרטיות, ובכללן המסוכנות שעודה נשקפת מהמבקש, והעובדה שהוא אינו נוטל אחריות על מעשיו. מטעמים אלו, החליט בית-משפט השלום לדחות את רף הענישה שאומץ בידי הצדדים במסגרת הסדר הטיעון. בהחלטה זו לא נמצא לי כל פגם, ואף לא סטייה מהקריטריונים ההלכתיים שהותוו באשר לסוגית כיבוד הסדרי טיעון."**

בעת קביעת עונשם של נאשמים, מביאים בתי המשפט במניין שיקוליהם את העובדה כי הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, ויחד עם זאת, אינם מחוייבים להסדרים אלה, ועליהם לשקול את מכלול השיקולים, ובכללם חומרת העבירה, נסיבותיה, והצורך למגר עבירות חמורות ומסוכנות שהפכו לנגע, וזאת בהתאם למדיניות המשפטית והאינטרס הציבורי הרחב.ו

ב[דנ"פ 1187/03](http://www.nevo.co.il/case/5752835) מ"י נ' אופיר פרץ ואח' (מיום 31.3.05), נדון בהרחבה בהרכב של 9 שופטי בית המשפט העליון מעמדו של הסדר טיעון ומחויבותם של הגורמים השונים אליו.

כב' הש' בייניש קבעה כי:

**"עלינו לזכור כי תהא אשר תהא עמדה זו, וככל שיינתן לה משקל נכבד, גזירת הדין היא בסופו של דבר מלאכתו הבלעדית של בית המשפט והוא אינו רשאי להתפרק מתפקידו זה. בית המשפט רשאי להתחשב בעמדת התביעה, והוא יכבד את עמדתה, אך אין הוא חייב לקבלה (ראו:** [**ע"פ 534/04**](http://www.nevo.co.il/case/6192160) **פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם), פסקאות 14 – 15 לפסק הדין והאסמכתאות שם).נ**

**בשיטתנו, אין בית המשפט פטור מאחריותו לגזירת הדין ועליו לקבוע באופן עצמאי את העונש המתאים בנסיבות העניין. עמד על כך השופט חשין בפרשת לוי:**

**"...הסמכות להשית עונשים על מי שהורשעו בדינם ניתנה לבתי המשפט, להם ולא לאחר זולתם. ועם הסמכות באה האחריות, שהרי כידוע אין סמכות בלא שתילווה אליה אחריות, כשם שלא תתקיים אחריות אלא אם נלוותה אליה סמכות. עונשים חמורים כי יטילו בתי-משפט על עבריינים – כך יהיה בעונשים קלים –מעשיהם יזכום, מעשיהם יחייבום, והאחריות על שכמם תרבוץ. בתי המשפט לא יורשו להסב פניהם לצדדים, לנסות ולמצוא גוף אחר זולתם שישא באחריות לעונשים שהם מטילים; האחריות לעונשים בתי המשפט לא יוכלו לחלוק אותה עם אחרים, לרבות לא עם התביעה הכללית שתבקש להטיל עונשים כאלה או אחרים, בין בכלל בין במקרה פלוני או אלמוני" (ע' 171 לפסק הדין).ב**

**בבואו להכריע בערעורו של הנאשם על בית המשפט שלערעור לבחון את העונש שנגזר על פי אותן אמות מידה שעמדו לבחינה בערכאה הדיונית. על אמות מידה אלו עמדנו בהרחבה בפרשת הסדרי הטיעון ונביא כאן מקצת מן הדברים שנאמרו שם:**

**"במסגרת בחינתו של העונש המוצע ייתן בית-המשפט דעתו לכל שיקולי הענישה הרלוונטיים ויבחן אם העונש המוצע מקיים את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך יבחן בית-המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון שערכה. בבחינת הסדר הטיעון נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה. כמו בכל הליך של גזירת-הדין, ייתן בית-המשפט דעתו גם על הנסיבות האישיות של הנאשם ועל שיקולי מדיניות של ענישה ראויה, ויתחשב בכל אלה. בית-המשפט אינו יכול לקבוע אם התקיים האיזון הראוי בין אינטרס הציבור לטובת ההנאה שניתנה לנאשם בלא שיבחן מה היה העונש הראוי לנאשם אלמלא הסדר הטיעון, ומהי מידת ההקלה שניתנה לו עקב הסדר הטיעון. לשם הערכת מידת ההקלה יהיה על בית-המשפט לשקול, כמידת יכולתו ובשים לב למגבלות הנובעות מהנתונים שלפניו, את מידת הוויתור שוויתר הנאשם נוכח סיכויי ההרשעה או הזיכוי אלמלא ההסדר...ו**

**בית-המשפט יבחן, כמובן, את שיקוליה הפרטניים של התביעה בנסיבות העניין הנדון. כך למשל ייתן דעתו על הקשיים הצפויים בניהול המשפט, לרבות ריבוי עדים, הצורך בגביית עדויות מעדים שאינם בארץ, התחשבות בנפגע העבירה והצורך לחסוך ממנו עדות וחקירות. כן ייתן בית-המשפט דעתו על האינטרס הציבורי שבהשגת הודיית הנאשם ובקבלת אחריותו למעשיו. עוד יביא בחשבון את האינטרס הציבורי במובנו הרחב – החסכון בזמן השיפוטי ובמשאבי התביעה והאינטרס הקיים בניצול יעיל של המשאבים שבידי כלל גורמי האכיפה. בין היתר, יהיה בית-המשפט מודע לצורך בהשגת ראיות נוספות להעמדת עבריינים נוספים לדין בין באותה פרשה ובין בפרשיות אחרות שאינן קשורות לעניין הנדון.**

**על כל אלה יש להוסיף כי שיקול משמעותי שעל בית-המשפט להביא בחשבון בטרם יכריע אם לקבל הסדר טיעון או לדחותו, הן ציפיותיו של הנאשם. נאשם אשר הודה על סמך הסדר טיעון, ויתר על זכותו לניהול הליך, ויתר על הזכות לחקור את עדי התביעה, ואף ויתר על הסיכוי לזיכוי...נ**

**עם זאת, גם שיקול זה ייבחן על-ידי בית-המשפט בשים לב ליתר נתוני התיק שלפניו ובמסגרת שקילת היחס ההולם שבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם בנסיבות העניין, לבין אינטרס הציבור במובנו הצר והרחב" (ע' 608 – 609 לפסק הדין).ב**

הוסיף המישנה לנשיא, כב' הש' חשין, כי:

**"ואולם זאת נזכור ונשמור, שבסוף-כל-הסופות בית המשפט הוא המכריע לשבט או לחסד, ובמקום שהדין הוא לשבט - הוא הגוזר עונש. הסמכות והכוח לענישה - ובהם עיקר - הם בידי בית המשפט; האחריות לענישה על כיתפי בית המשפט מונחת היא; ומילתו של בית המשפט היא המילה האחרונה והקובעת. נדע מכאן, כי עמדתה של התביעה באשר לגזירת העונש, חשובה ככל שתהא, אין היא אלא אחד המרכיבים בשיקול דעתו של בית המשפט - מרכיב חשוב, מרכיב מרכזי, ללא כל ספק - ואולם כנגדו ובצידיו יתייצבו במקרים המתאימים שיקולים כיבדי-מישקל העשויים למעט ממישקלו."**

כב' הנשיא ברק ציין כי:

**"אכן, בית המשפט אינו מאמץ, בהכרח, את האיזון שערכה התביעה בין השיקולים השונים העומדים ביסוד הסדר הטיעון. מבחינת הפאן הראייתי, בית המשפט אמנם חי, על-פי-רוב, מפי התביעה. הוא אינו מכיר את הראיות וודאי שאינו בוחן אותן. לא כן בכל הקשור לשיקולים האחרים, כגון הפאן הנורמטיבי, הפאן המערכתי, מדיניות הענישה ואינטרס הציבור. חובת ההגינות כלפי הנאשם אינה חלה בעוצמה שווה על בית המשפט. בית המשפט מביא כמובן בחשבון את ציפיותיו של הנאשם ושוקל, כחלק מהאינטרס הציבורי, את האינטרס שבשימור מוסד הסדרי הטיעון. אך הוא עצמו אינו מחויב כלפי הנאשם לא במישור החוזי ולא במישור המינהלי. כל אלה עשויים להביא לכך שגזר הדין יחרוג מהסדר הטיעון, גם כאשר התביעה, מצידה, לא פעלה בחוסר סבירות כרשות מינהלית"**.ו

**7. מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע בעבירות אלימות אותן ביצע כלפי גרושתו. האלימות בה נקט הנאשם קשה ופוגענית (לרבות דחיפתה ונפילתה על גבה, משיכה בשערות ראשה, והטחת ראשה בקיר הבית) – שתוצאותיה יכלו להיות קשות יותר, והיא נבעה מויכוח ביניהם, שעם מעט הגיון ורגישות יכל להתנהל בצורה תרבותית, ולא היה מדרדר לאלימות.

במעשיו אלה, העיד על עצמו הנאשם כי הוא נוקט באלימות כלאחר יד, ללא מחשבה ואכפתיות להשלכות מעשיו על הקורבן, כשכל רצונו הוא לפרוק את זעמו מבלי לנסות ולפתור את הבעיות בצורה רציונאלית.

הפגיעה במתלוננת צפוי כי תלווה אותה זמן רב, כבודה נרמס, ותמיד ישארו הצלקות בליבה כתוצאה ממעשיו של הנאשם.נ

מאידך, לא התעלמתי מהעובדה כי הנאשם הודה במיוחס לו, במסגרת הסדר טיעון, וחסך מזמנם היקר של רשויות אכיפת החוק.ב

הנאשם גם הביע חרטה על מעשיו, ואין לחובתו הרשעות קודמות בפלילים.ו

גם העובדה כי הנאשם התגרש מהמתלוננת ולא חי עימה מפחיתה את הסיכוי להישנות מעשי האלימות מצידו כלפי המתלוננת בעתיד.נ

**8.** סופו של דבר, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, הגעתי לכלל מסקנה כי הסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים, למרות שהינו מקל באורח מהותי עם הנאשם – הינו בכל זאת מאוזן, ומביא לידי ביטוי ממשי את השיקולים שבאינטרס הציבורי – ונסיבותיו האישיות של הנאשם.ב

עם זאת, אני רואה מקום להטיל על הנאשם לשאת בתשלום פיצויים למתלוננת בשל מעשיו כלפיה, ואין בכך רכיב עונשי הסוטה מהסדר הטיעון.ו

**9.** לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מע"ת בן 8 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור עבירות אלימות, לרבות איומים.

ב. תיחתם התחייבות על סך 10,000 ₪ להמנע שנתיים מהעבירות הנ"ל.

לא תחתם ההתחייבות – יאסר הנאשם למשך 45 יום.נ

ג. ישולם פיצוי בסך 5,000 ₪ למתלוננת – וזאת עד ליום 1.12.05.ב

**10.** זכות ערעור תוך 45 יום.ו

**ניתן היום כ"ד באלול, תשס"ה (28 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה